

ПРОТОКОЛ № 7

от заседанието на Съвета на Регионална колегия София-град към КАБ

Днес, 08.07.2015г. (осми юли две хиляди и петнадесета година) от 18:20 часа в САБ, ул.Кракра 11, Заседателна зала, бе проведено заседание на Съвета на РК София-град.

При откриване на заседанието присъстваха 12 (дванадесет) члена на Съвета на РК. Съветът разполага с необходимия кворум и може законно да заседава и да взема решения. Впоследствие съставът нарасна до 16 (шестнадесет) члена.

Присъстващи членове на Съвета:

арх.Н.Баровски – председател, арх.Кр.Язов – зам.-председател и орг. секретар, арх.В.Николова, арх.Л.Кадийска, арх.Г.Семова-Колева, ланд.арх.А.Цонинска, арх.Ем.Стоянов – зам.-председател, арх.Ат.Ковачев – зам.председател, арх.Анг.Мазников, арх.К.Ангелова, арх.Б.Борисов - председател на Архитектурна колегия „Б“, арх.В.Василева - председател на Архитектурна колегия „В“, арх.М.Белотелева - председател на Архитектурна колегия „Г“, арх.Д.Дюлгерова - председател на Архитектурна колегия „Д“, арх.Хр.Венков – на председател на Архитектурна колегия „Е“, ланд.арх.И.Мустаков – председател на Архитектурна колегия „Ж“.

На заседанието не присъстваха по уважителни причини следните членове: арх.Л.Пеловски – зам.-председател, арх.Андрей Велинов – председател на Архитектурна колегия „А“

На заседанието присъстваха: арх.Владимир Дамянов - председател на УС на КАБ, арх.Ал.Христов – зам.-председател на УС на КАБ и арх.Хр.Чепилев – член на КДП.

Заседанието бе председателствано от арх.Н.Баровски – председател на РК София-град. За воденето на протокола бе избрана ланд.арх.Даниела Стайкова – изпълнителен секретар, офис на РК София-град.

Председателят арх.Н.Баровски откри заседанието и прочете предварително оповестения дневен ред.

Съветът реши:

Приема предложения от Председателя на РК София-град дневен ред.

Гласували 12 души; „ЗА“ – 10; „ПРОТИВ“ – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 2.

Предложението за дневен ред бе прието с мнозинство, както следва:

ДНЕВЕН РЕД:

1. Мозъчна атака
2. Преглед на изпълнението на решенията и приемане на Протокол №6 / 10.06.2015г.
 - 2.1. Потвърждаване на неприсъствени гласувания
3. Утвърждаване на текущи и предстоящи разходи
4. Архитектурен фестивал - организационни въпроси
5. Материали за предстоящо заседание на УС
6. Международна дейност
7. Молби и предложения
 - 7.1. Молба от изпълнителния директор на Фондация Никола Фичев – Захари Зограф
 - 7.2. Предложение за награди за юбиляри - книгата „Стари жилищни сради в София“ – арх.Чавдар Ангелов
8. Разни

По т.1. от дневния ред:

Мозъчната атака ще бъде слята с други точки от дневния ред, които са по-важни за обсъждане.

По т.2. от дневния ред:

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. *Приема разширен и кратък вариант на Протокол №6/10.06.2015г.*

Гласували 11 души; „ЗА“ – 10; „ПРОТИВ“ – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1.

Предложението се приема с мнозинство.

По т.2.1. от дневния ред:

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1.Потвърждава неприсъственото гласуване – РК София-град да стане партньор на One architecture week в изложбата с дипломни проекти на български архитекти, завършващи извън България, но чиято тема на дипломната работа е свързана с България, с финансиране по предложението бюджет – 4300лв. – не се приема

2.Потвърждава неприсъственото гласуване – По решение на Съвета на РК София-град - Протокол №5 - Извадка: По т.5.1. от дневния ред: След направено обсъждане, Съветът реши: РК София-град към КАБ да стане партньор при провеждането на обучителен уъркшоп организиран от Designmorphine - 18-26 юли, като се уточнят реалните възможности за осъществяване на това в рамките на 3000лв. Сумата да се отчете към перо Професионална дейност. Подлагаме на неприсъствено гласуване споразумението за сътрудничество с Designmorphine.

3.След корекция – разделяне на таблицата за гласуване на 2 графи се потвърждава неприсъственото гласуване

- Във връзка с решение на Съвета от Протокол №6 бяха проведени разговори с арх.Бойка Огнянова, която да се ангажира с цялостна координация, организация и ПР на Архитектурното събитие през есента за сума от 1500лв (хиляда и петстотин) лева бруто и с Борислава Малева за организация на професионалната част от събитие с чуждестранните гости от Балканските държави и ПР за сума от 1500лв (хиляда и петстотин) лева бруто.
- Одобрява регистрацията към РК София-град на следните нови проектантски бюра, свободна професия или направени корекции: ЕКОСТАЙЛ БГ ЕООД – арх.Атанас Николаев Топалов - нова регистрация ОПЪН АРХИТЕКТС ЕООД към АГЕНЦИЯ-АРХИТЕКТУРА, ПРОУЧВАНЕ, ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД – арх.Велина Бъчварова – корекция СТИВЪН ДЖОРДЖ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ-БЪЛГАРИЯ ООД - арх.Тихомир Казаков – нова регистрация

Гласували 12 души; „ЗА” – 10; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2.

Предложението се приема с мнозинство.

По т.3. от дневния ред:

Арх.Кр.Язов информира Съвета за направените до момента разходи по представената докладна записка:

След направено обсъждане,

Съветът реши:

Относно неутвърдени разходи, направени от РК София- град, до 08.07.2015г.

I. Канцеларски	285.01лв
II. Телефони интернет , профилактика компютри	321.51лв
III. Представителни	562.28лв
IV. Пощенски разходи, банкови такси	24.75лв
V. Граждански договори-Васка, Стефан, Поли	1413.63лв
VI. Обзавеждане на наети помещения	17.96лв
перо общи дейности	всичко 2625.14лв

1.Одобрява направените до този момент разходи съгласно докладната записка.

Гласували 13 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1.

Предложението се приема с мнозинство.

Арх.Н.Баровски докладва на кратко, за минала успешно среща с делегация от френски архитекти и се обосновава защо е по-голяма сумата на представителните разходи този месец, а именно поради организацията на тази среща, на която са присъствали важни гости като сенатор от френския парламент, арх.Бойка Къдрева, както и всички зам.председатели на РК София-град.

По т.3.1 от дневния ред:

Арх.Н.Баровски представя на Съвета, членовете на РК София-град заявили участие в лятното училище DesignMorphine. Отбелязва, че интересът е голям и гласуваната сума от 3000лв, няма да стане за покриване на всички желания за участие. Интересува се от мнението на колегите си.

Тъй като има желаещи за участие в повече от един курс, арх.Ю.Райчева предлага на участник да се поеме по само по един курс, за да има равнопоставеност между членовете на колегията.

Арх.В.Василева предлага да се потвърди обсъжданата на предишни Съвети сума от 3000 (три хиляди) лева.

След направено обсъждане,

Съветът реши:

Във връзка с представената таблица от Designmorphine за Dynamic Mutations Workshop - 4-12 Юли 2015, членовете на РК София-град възползвали се от намалението са:

Участник	Рег.Номер КАБ	Сума
Ботьо Димитров	05394	150лв.

Introduction to Maya Modeling and Animation - 4-5 Юли 2015

Участник	Рег.Номер КАБ	Сума
Елена Владинова	05312	150лв.
Мариана Павлова	01938	150лв.
Игор Христов	04236	150лв.

Parametric surface articulation using advanced data management in grasshopper - 11-12 Юли

Участник	Рег.Номер КАБ	Сума
Елена Владинова	05312	150лв.
Мартин Георгиев	03182	150лв.
Светла Трендафилова	03144	150лв.
Мариана Павлова	01938	150лв.
Игор Христов	04236	150лв.
Лилия Язова	05035	150лв.

Extensive introduction to the iterative Grasshopper solutions - 18-19 Юли 2015

Участник	Рег.Номер КАБ	Сума
Елена Владинова	05312	150лв.
Мартин Георгиев	03182	150лв.
Мариана Павлова	01938	150лв.
Владислав Игнатов	03499	150лв.
Игор Христов	04236	150лв.
Лилия Язова	05035	150лв.

3DS Max/V-Ray challenging course

Участник	Рег.Номер КАБ	Сума
Елена Владинова	05312	150лв.
Снежина Алексиева	05368	150лв.
Мариана Павлова	01938	150лв.
Лилия Язова	05035	150лв.

**ОБЩО: 20 курса/работилници x 150лв.
3000лв.**

Съветът потвърждава направените разходи – 3000 (три хиляди) лева, съгласно таблицата по горе.

Гласували 15 души; „ЗА” – 11; „ПРОТИВ” – 2; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2.

Предложението се приема с мнозинство.

По т.4. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски на кратко информира Съвета за развитието в организацията на Архитектурния форум. Отбелязва как са разпределени задачите между допълнително наетите лица за организацията и представя изготвената до момента работна програма от арх.Бойка Огнянова. Председателят кани Съвета на втората координираща събитието среща, където който има идеи или забележки ще има възможност да ги сподели.

Във връзка с предишно обсъждане на Съвета, иницирано от арх.Б.Борисов, за организирането на студентска работилница, арх.Н.Баровски предлага тя да се проведе по време на фестивала като темата ѝ да бъде свързана с преместваеми контейнери за социални жилища.

Арх.В.Николова предлага към програмата на фестивала да се включи филм за живота на Колю Фичето. Второто ѝ предложение е свързано с възможността Добри Керестелиев да направи кратък филм за това какво работи архитекта и каква е неговата мисия. Резюмирано да се представят архитектурни ателиета в София и да се обясни кой се нуждае от архитект и защо. Арх.В.Николова информира членовете на Съвета, че за сценария на 10мин филм би струвал приблизително 1000лв.

Арх.Н.Баровски споделя своята визия за филма – 10-15 минутен, под формата на разговор между архитект и различни видове клиенти (предприемач, семейство и т.н.), като бъде придружено с кратък тийзър до 3мин, който да се пусне към медиите.

След направено обсъждане,

Съветът реши:

Да се започне подготовката по създаването на филм „Защо ни е нужен архитект?“.

Гласували 14 души; „ЗА“ – 14; „ПРОТИВ“ – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

Арх.В.Николова информира Съвета на РК София-град към КАБ как се развива организацията с българската изложба в Рим.

Съвета коментира реакцията на САБ относно покана да излъчат техен представител в Комисията по подбора към Прегледа „10 години КАБ – Новото Начало“

След разговор с лицето, което ще се ангажира да реализира изложбата на Моста на Влюбените – Петър Янкулов, ланд.арх.И.Мустаков в детайл информира за разходите, които ще бъдат направени за предпечат, печат, мотаж, лепене, озвучаване, кетъринг и др.

Във връзка с предстоящия Архитектурен Фестивал, арх.В.Николова се интересува от по-голяма яснота на дати за събитията.

Арх.Н.Баровски разяснява по дати, как ще се случват мероприятията, като подчертава, че най-активни ще са дните около 5.10 – Деня на Архитекта.

Арх.К.Ангелова има опасение, че приобщавайки към Архитектурния Фестивал изложбата „10 години КАБ – Новото Начало“ ще се намали нейната тежест като отделно събитие.

Арх.Н.Баровски изказва своите съображения, че това няма да се случи, защото колкото по голям е периода в който се провежда едно събитие, толкова то е по-машабно, а отделните мероприятия в него по-посещавани.

По т.5. от дневния ред:

Поради изместването на УС, арх.Н.Баровски обяснява защо юлския съвет на РК София-град е с една седмица по-рано.

Председателят на РК София-град прави преглед на решенията от XIII-^{ТОТО} ОС на КАБ. Съвета коментира и пояснителния текст върху удостоверенията за ПП на архитектите.

Арх.Кр.Язов, информира Съвета, че в КР е взето решение да не се изписва пояснителен текст в долния край на удостоверенията за ПП. Предложението е той да бъде пуснат като придружително писмо с цел промяна при евентуални законодателни промени. Припомня, че е назначена работна група, която да работи върху тези текстове, но в КР до сега не е постъпвал и не е разглеждан текст.

Арх.Н.Баровски на кратко въвежда Съвета в ситуацията относно Конкурса за Посетителски център – Централен Балкан и кореспонденцията между Ръководството на парка и КАБ.

Арх.Н.Баровски поздравява с добре дошъл Председателя на КАБ – арх.Вл.Дамянов, който влиза в залата.

Арх.Н.Баровски продължава темата с конкурса за Централен Балкан – припомня, че организаторите са изпратили програмата на конкурса и тя е съгласувана от КАБ. Било е необходимо да се изпратят представители в журито в определен срок. Тъй като това не се е случило, от Централен Балкан сами са определили членове на журито. След което от КАБ е изпратено писмо със забрана за участие в конкурса до всички членове. Председателят се интересува от мнението на Съвета относно тази тема.

Арх.Н.Баровски дава думата на арх.Вл.Дамянов, да представи по-важните точки от дневния ред на предстоящия УС и да коментира ситуацията с Централен Балкан.

Арх.Вл.Дамянов поздравява Съвета на РК София-град и изказва положителни впечатления от работата на Регионалната колегия на XIII-^{ТОТО} ОС на КАБ. Коментира казуса с конкурса за Посетителски

център – Централен Балкан, уточнява, че КАБ води диалог с Възложителя още от месец май. Подчертава, че те отричат необходимостта от техническа комисия.

Според Арх.Н.Баровски техническа комисия има назначена, съгласно официалните документи.

Арх.Вл.Дамянов потвърждава, че има забавяне от страна на КАБ, като той поема вината за това, тъй като арх.В.Георгиева е била много натоварена в този период и не е отговорено своевременно на поканата за излъчване на представители в журито. В последното входящо писмо от Централен Балкан е бил представен поимен списък с журьори. След разговор с г-жа Хлебарова, представител на Консултанска фирма по темата, в който тя се е държала остро и казала, че след като КАБ не е излъчил представители в посочения срок, то те са решили да определят сами журито. Арх.Вл.Дамянов обяснил на дамата, че това няма как да се случи, и че има налично време, в което КАБ да излъчи конкретния състав. Председателят на КАБ отбелязва, че директорът на Централен Балкан не е пожелал да говори. Според ладн.арх.В.Рангелов, лицата номинирани за журито от Възложителя са свързани, отбелязва арх.Вл.Дамянов. След включването в състава на журито единствено арх.Карпачев от предложените представители на КАБ, до сега няма никаква обратна връзка, информира арх.Вл.Дамянов. Отбелязва, че в следствие от това е взето решение от ОР на КАБ, да се приложи новия текст на чл.5 и да предложи на членовете на КАБ да не участват в този конкурс. Дава пример с подобен случай в гр.Ямбол.

Арх.Н.Баровски има въпрос към арх.Вл.Дамянов, като се интересува как точно ще се приложи чл.5 в тази ситуация, при наличие на одобрена програма от КАБ, отбелязва също така и други съображения за невъзможността на прилигане на цитирания член в съответния случай. Арх.Н.Баровски задава още един въпрос, а именно дали това, че журито не е определено от ОР на КАБ, а от Възложителя, е достатъчно неприемливо условие?

Арх.Вл.Дамянов смята, че представителите на браншови организации трябва да се избират така и, че е неприемливо журито да се номинира от Консултантската фирма наета да работи по проекта.

Арх.Ем.Стоянов обяснява, че в наредбата за провеждане на конкурси е дадена възможност на Възложителя, ако иска да съгласува конкурсната документация с КАБ или САБ, и ако иска да покани журьори. Изискването за 2/3 представители с ППП, което с конфликт с разпоредбата на закона за обществените поръчки където изискванията са 50% от състава да е с ППП. Подчерта, че има изискване 2 седмици преди крайния срок за предаване на проектите, да се бъде обявен състава на журито публично. Ако Възложителят не го обяви в този срок това е оборима предпоставка за обжалване по наредбата и по закона. Идеята да се обяви състава на журито 2 седмици преди крайния срок, е че кандидатите имат възможност да възразят срещу някои от номинираните членове, ако е в конфликт на интереси с него. Отново подчертава, че ако Възложителя не обяви състава на журито, то той е в нарушение.

Арх.Вл.Дамянов, се вклява и допълва, че е важно да се отбележи от коя страна се говори от тази на Обявителя или на КАБ. В момента, в който от Централен Балкан изпращат проекта състава на 03.07, отговор от КАБ е изходиран в същия ден с нов състав и не е коректно Възложителят да избира жури от името на КАБ. Председателят на КАБ дава пример със случая с арх.Иво Панталеев и ОУП на София.

Коментира се гласуването на чл.5 от ОС на КАБ.

Арх.Е.Стоянов, казва че чл.5 говори, че УС трябва да приеме правила, по които да се съгласува задание.

Арх.Вл.Дамянов не убеждава никой да приеме писмото, отбелязва, че това е принципна позиция.

Арх.Н.Баровски пита защо тогава писмото е изратено до цялата колегия?

Отговорът на арх.Дамянов се обосновава на това, че Колегията трябва да е запозната с конкретния случай. Обяснява, че първото изречение на чл.5 дава право да КАБ да реагира.

Според арх.Н.Баровски чл.5 има съвсем различна постановка, смята, че проблем има, както и че Възложителят не може да номинира представители на КАБ. Подкрепя позицията на арх.Е.Стоянов, че не може 2 седмици преди крайния срок, и при възможността много екипи да са работили по конкурса, да се изпраща писмо към всички членове на КАБ да не участват при положение, че КАБ е съгласувала конкурса. Подчертава, че е резонно, ако има сигурна информация за свързани лица, КАБ да пусне писмо за оттеглянето им.

Арх.К.Ангелова подчертава, че в случая няма спор за качествата на номинираните журьори, а става дума за принципи. Според нея не може срещу името на избраното лице от Възложителя да пише представител на КАБ.

Арх.Е.Стоянов информира, че в заповедта срещу името да журьора пише само КАБ рег.номер, а не представител на КАБ. Отново припомня, че най-вероятно Възложителят е бил притиснат от срока за обявяване на поименния състав - 2 седмици по-рано.

Арх.Вл.Дамянов казва, да не се манипулира с този срок, тъй като писмото е входящо на 03.07 и тогава му е и отговорено. Подчертава, че няма 14 дена преди края на този срок.

Арх.Н.Баровски казва, че крайният срок за предаване на проектите е 20.07.

Арх.Е.Стоянов подчертава, че в този случай трябва да се обяви журито на 6.07 – понеделник.

арх.Н.Баровски смята, че този диалог е много важен, за да се реши дали писмото от ОР до членовете на КАБ е най-адекватното и в полза на колегите, решение или да се търси друго.

Арх.Вл.Дамянов казва, че това може да е предпоставка за отлагане на конкурса, ако не стане това КАБ "вдига" участието си. Подчертава, че решението за приемане на чл.5 е взето от самите тях на ОС.

Арх.Н.Баровски отново казва, че в този конкретен случай, не може да намери приложение на чл.5

Арх.Е.Стойнов отново припомня, че писмо към КАБ е изпратено преди месец и половина и коментира как е протекла ситуацията до сега. Дава пример във връзка с този срок от 2 седмици за реакция на участник при конфликт на интереси с член на жури.

Съвета коментира състава на журито и дали има конфликт на интереси.

Според арх.Вл.Дамянов, това, че Възложителя е избрал сам жури е категорично нередно. Отказва да коментира по темата повече, като не иска да прекъсва дебата, но заявява, че няма да участва в него.

Според, арх.Г.Семова този диалог е бил излишен и има значение единствено дали е уважавана КАБ като институция или не.

Арх.Н.Баровски смята, че проблем има и от двете страни. Това, че Централен Балкан са пратили програмата на конкурса за съгласуване и са искали представители от КАБ доказва, че институцията Камара е уважена.

Арх.Вл.Дамянов вмъква, че разполага с малко време и предлага този дебат да бъде прекратен. Казва, че е споделил своите виждания по въпроса съвсем колегиално и тъй като след малко се налага да напусне, споделя информация от ОС на КАБ свързана с взетите решения. Информира, че ще се разгледат текстовете на Доктрината, Професионални кодекс и Приетите членове от Устава, като изказва съжаление, че само няколко члена от Устава са приети. Обобщава на кратко XIII-тото ОС на КАБ.

Арх.Е.Стойнов казва, че всички присъстващи са били на ОС и не е необходимо да се навлиза в детайл по тази тема.

Арх.Дамянов напуска залата. Съветът коментира ситуацията.

След направено обсъждане,

Съветът реши:

Да се обърне внимание на УС, че не е изпълнено решение №174 от Протокола на Комисията по решенията от XIII-тото ОС на КАБ във връзка оставката на арх.Николай Няголов – председател на КДП. Да се вземат мерки за изпълнението му.

Гласували 13 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1.

Предложението се приема с мнозинство.

По т.6. от дневния ред:

Арх. В.Николова информира Съвета за предложението на арх.Н.Гълъбов във връзка с поканата за участие в работна среща на АСЕ във връзка обществените поръчки провеждаща се на 11 септември в Будапеща, където тя да бъде представител на КАБ. На кратко дава информация за развитието на изложбата в Рим.

След направено обсъждане,

Съветът реши:

По предложение на арх.Николай Гълъбов – зам.председател на КАБ, да се изпрати арх.Веселина Николова на работна среща на АСЕ във връзка обществена поръчка, която се провеждаща в Будапеща.

Гласували 14 души; „ЗА” – 14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.7.1. от дневния ред:

След направено обсъждане,

Съветът реши:

Съветът на РК София-град към КАБ приема молбата на изпълнителния директор на фондация за християнска архитектура и изкуство „Никола Фичев – Захарий Зограф“ проф.д-р.арх. Стефан Стамов за финансова помощ в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Гласували 13 души; „ЗА” – няма; „ПРОТИВ” – 9; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 4.

Предложението не се приема.

По т.7.2. от дневния ред:

Арх.Кр.Язов отбелязва, че през целия мандат на ръководството не са отчетени юбиларите, идеята е да се отбележат като им се подари книгата на проф.Чавдар Ангелов, което е подходящо четиво за по-възрастни професионалисти.

Арх.М.Белотелева предлага да не бъде книга, а да се измисли нещо друго.

Съвета обсъжда идеята подаръка за юбиларите да бъде книгата.

Арх.Н.Баровски предлага да се помисли до следващ Съвет конкретна идея за подарък на юбиларите.

След направено обсъждане,

Съветът реши:

Съветът приема предложението в подходящо събитие да се отличат с награда юбиларите през мандата на сегашното ръководство на РК София-град към КАБ.

Гласували 13 души; „ЗА” – няма; „ПРОТИВ” – 9; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 4.

Предложението не се приема.

По т.8.1 от дневния ред:

Ланд.арх.Иван Мустаков представя пред Съвета на РК София-град към КАБ сигнал за опасно третиране на съществуващата дървесна растителност в следствие на строителни дейности при реконструкция на бул. „Ал. Малинов“, в отсечката между бул. „Андрей Сахаров“ и бул. „Цариградско шосе“

След направено обсъждане,

Съветът реши:

1.Съвета на РК София-град към КАБ приема сигнала на ланд.арх.Иван Мустаков за опасно третиране на съществуваща дървесна растителност в следствие на строителни дейности при реконструкция на бул. „Ал. Малинов“, в отсечката между бул. „Андрей Сахаров“ и бул. „Цариградско шосе“ да бъде придвижен към необходимите институции от името на Съвета на РК София-град като бъдат зададени съответните въпроси:

- Съществува ли проект, изготвен от правоспособен проектант и съгласуван с Дирекция „Зелени системи“ касаещ конкретното третиране на съществуващата дървесна растителност, както и съобразяването с действащата нормативна уредба и дали строителните дейности отговарят на този проект.

- Какви мерки ще бъдат взети в конкретния случай за запазване на растителността?

- Как се решават по принцип подобни казуси и предвидено ли е в инфраструктурните проекти участието на архитекти и ландшафтни архитекти, които да координират решения по отношение спазване на нормативната база.

2. Решението да бъде предоставено на арх.Борисов.

Гласували 13 души; „ЗА” – 13; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.8.2 от дневния ред:

Арх.Н.Баровски докладва за миналото обсъждане на проектите за покритие на Ларгото от Христо Генчев.

Арх.Б.Борисов изказва особено мнение по проекта и обяснява защо се е подписал и така на протокола от обсъждането.

Председателят арх.Н.Баровски закри заседанието в 21:00 часа, поради изчерпване на дневния ред.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА
НА РК СОФИЯ-ГРАД:.....
(арх. Кр. Язов)

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА
НА РК СОФИЯ-ГРАД:
(арх.Н.Баровски)

Протоколист:
(ланд.арх.Д.Стайкова)